



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
31000 Osijek, Europska avenija 7
Stalna služba u Valpovu
31550 Valpovo, K.P.Krešimira IV br.3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, po sutkinji toga suda Tatjani Varžić, u pravnoj stvari tužitelja Miroslava Matkovića iz Samatovaca, Osječka 27, OIB: 67143813717, kojeg zastupa punomoćnica Željka Kupčerić-Trcović, odvjetnica iz Valpova, protiv tuženika IZI - COMMERCE d.o.o. u stečaju Mursko Središće, Frankopanska 8, OIB: 18767390443, kojeg zastupa punomoćnik Jugoslav Puran, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Jugoslav Puran i Dejan Bosanac iz Bjelovara, radi stjecanja bez osnove i utvrđenja prava vlasništva, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave, 24. svibnja 2022., u prisutnosti punomoćnice tužitelja Željke Kupčerić-Trcović, odvjetnice iz Valpova i zamjenice punomoćnika tuženika Andreje Kristić, odvjetničke vježbenice u Odvjetničkom uredu Stjepka Medveda, odvjetnika iz Valpova, na ročištu za donošenje i objavu presude 1. srpnja 2022.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj Miroslav Matković iz Samatovaca, Osječka 27, OIB: 67143813717, vlasnik nekretnine upisane u z.k.ul. 1181, k.o. Petrijevc, kč.br. 2427, kuća, dvor i oranica u ul. Osječka 7 od 1472 m² i nekretnine upisane u z.k.ul. 2852, k.o. Petrijevc, koje se sastoje od kč.br.3033 oranica Topoljane od 5267 m² i kč.br. 3037/1 oranica i bara Topoljane od 3076 m², a što je tuženik IZI - COMMERCE d.o.o. u stečaju Mursko Središće, Frankopanska 8, OIB: 18767390443, dužan priznati te izdati tužitelju valjanu tabularnu ispravu za upis njegova prava vlasništva, a koju će u protivnom zamijeniti ova presuda.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 6.100,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanu za 5 postotnih

poena počev od dana donošenja prvostupanjske presude 1. srpnja 2022. pa do isplate, a sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio ovom sudu tužbu protiv tuženika, radi stjecanja bez osnove i utvrđenja prava vlasništva. U činjeničnim navodima tužbe tužitelj tvrdi da je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Valpovu, br. 7 Povrv-18/13-5 od 2. rujna 2013., naloženo tužitelju namiriti tražbinu tuženika u iznosu od 372.629,69 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. studenog 2012., do isplate, troškove ovršnog postupka u iznosu od 10.045,38 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 26. listopada 2012., kao i troškove parničnog postupka u iznosu od 34.976,00 sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 2. rujna 2013. Po pravomoćnosti citirane presude tuženik je pokrenuo ovršni postupak koji je vođen kod ovog suda pod br. Ovr-1788/2015 te je u tom ovršnom postupku na javnoj dražbi kupio nekretnine tužitelja upisane z.k.ul. 1181, k.o. Petrijevc, kč.br. 2427, kuća, dvor i oranica u ul. Osječka 7 od 1472 m² i nekretnine upisane u zk.ul. 2852, k.o. Petrijevc, koje se sastoje od kč.br.3033 oranica Topoljane od 5267 m² i kč.br, 3037/1 oranica i bara Topoljane od 3076 m².

1.1. Tužitelj je protiv pravomoćne i ovršne presude izjavio reviziju Vrhovnom sudu, koji je odlukom br. Rev-813/15-2 od 1. ožujka 2016. ukinuo presudu Županijskog suda u Osijeku br. GŽ-5003/13-2 od 28. veljače 2014. i presudu Općinskog suda u Valpovu br. Povrv-18/13-5 od 2. rujna 2013. i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

1.2. U ponovnom postupku ovaj sud je donio presudu br. Povrv-589/16 od 10. siječnja 2017., koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Osijeku br. GŽ-816/2017-2 od 25. svibnja 2017., a kojom je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jelene Grgić iz Valpova br. Ovr-273/12 od 26. studenog 2012., kojim je naloženo tuženiku Miroslavu Matkoviću namiriti tražbinu IZO-COMMERCE d.o.o. u iznosu od 362.629,69 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. studenog 2012. do isplate te troškove ovršnog postupka u iznosu od 10.045,38 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 26. listopada 2012., a sve u roku od 8 dana. Tužitelju IZO-COMMERCE d.o.o. je pravomoćnom i ovršnom presudom ovog suda br. Povrv-589/16 od 10. siječnja 2017. naloženo da tuženiku Miroslavu Matkoviću naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 85.937,50 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude, tj. od 10. siječnja 2017. do isplate.

1.3. Iz navedenog slijedi da je tuženik stekao predmetne nekretnine tužitelja Miroslava Matkovića na temelju odluke suda koja je naknadno ukinuta pa je stoga dužan vratiti tužitelju sve ono što je temeljem takve odluke stekao, odnosno, nekretnine tužitelja upisane u zk.ul. 1181 k.o. Petrijevc kč.br. 2427, kuća, dvor i oranica u ul. Osječka 7 od 1472 m² i nekretnine upisane u zk.ul. 2852, k.o. Petrijevc, koje se sastoje od kč.br.3033 oranica Topoljane od 5267 m² i kč.br, 3037/1 oranica i bara Topoljane od 3076 m².

1.4. Tuženik do dana podnošenja ove tužbe nije ništa platio tužitelju po osnovi predmetnog duga niti mu je vratio nekretninu u posjed i vlasništvo. Stoga tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom se utvrđuje da je tužitelj vlasnik predmetnih nekretnina, a što je tuženik dužan priznati te izdati tužitelju valjanu tabularnu ispravu

za upis njegova prava vlasništva, koju će u protivnom zamijeniti presuda, kao i da obveže tuženika na plaćanje troškova postupka.

2. Tuženik se u odgovoru na tužbu i tijekom postupka očitovao da ne osporava tužbene navode o načinu na koji je tuženik stekao prijemne nekretnine. Upravo ti navodi potvrđuju da je tuženik sukladno odredbama iz čl. 126. i čl. 127. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima temeljem sudske odluke u trenutku pravomoćnosti iste stekao nekretnine, odnosno na temelju rješenja o dosudi nekretnina naslovnog suda broj Ovr-1788/2015-7 od 16. lipnja 2015. koje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Osijeku, br. GŽ Ovr-548/2015-2 od 5. listopada 2015.

2.1. Predmetne sudske odluke, po stavu tuženika, nikada nisu izgubile svojstvo pravomoćnosti, a sama činjenica što je tužitelj u spisu ovog suda broj Povrv-589/16 uspio u revizijskom postupku ne daje mu osnovu za postavljanje zahtjeva za utvrđenjem vlasništva na nekretnini koju je tuženik stekao temeljem sudske odluke, već na podnošenje zahtjeva za naknadom štete.

2.2. Slijedom naprijed navedenog, tuženik smatra da se u ovom predmetu radi o pravnom pitanju, a činjenični supstrat tužbe već sam po sebi omogućuje sudu da donese odluku o tom pravnom pitanju uvidom u dokaze koje je predložio sam tužitelj. Tuženik stoga nema posebnih dokaza koje predlaže izvesti i moli da sud čim prije zakaže raspravu u ovom predmetu i donese odluku na temelju stanja spisa.

3. Tuženik je tijekom ovog postupka predložio da se ovaj sud oglasi stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari i spis dostavi Trgovačkom sudu u Varaždinu kao stvarno nadležnom, budući je nad tuženikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu br. St-1118/16-4 od 24. listopada 2018.

4. Tužitelj se protivio tužnikovom prigovoru stvarne nenadležnosti ovog suda, jer se u konkretnom predmetu radi o sporu vlasništva na nekretninama, koja se nalaze na području ovog suda pa je temeljem čl. 56. st. 1. ZPP-a za suđenje u takvoj stvari isključivo nadležan sud na čijem se području nalazi nekretnina. Stoga se tuženik neosnovano poziva na odredbe čl. 34. b. toč. 5. ZPP-a iz razloga što je u sporu o nekretninama isključiva nadležnost suda na čijem se području nekretnine nalaze, neovisno o tome što je u međuvremenu otvoren stečajni postupak nad tuženikom.

4.1. Nadalje, tužitelj ističe da su odluke Općinskog suda u Valpovu Povrv-18/13-5 od 2. rujna 2013., kao i odluka Županijskog suda u Osijeku br. GŽ-5003/13 -2 od 28. veljače 2014. ukinute revizijskom odlukom Vrhovnog suda RH br. Rev-813/15-2 od 1. ožujka 2016., a upravo na temelju tih ukinutih odluka je tuženik ishodio ovršnu odluku pa je stoga dužan vratiti tužitelju sve ono što je temeljem takve odluke stekao, odnosno, vratiti mu nekretnine koje su predmet ovoga spora.

4.2. Kako su predmetne odluke iz točke 4.1. donesene po okončanju ovršnog postupka koji je vođen kod ovog suda pod br. Ovr-1788/15, a u kojem je postupku tuženik stekao predmetne nekretnine tužitelja te kako je taj postupak pravomoćno okončan prije revizijske odluke Vrhovnog suda RH, to tužitelj nije mogao podnijeti protuovrhu, već je bio primoran pokrenuti ovaj postupak stjecanja bez osnove i utvrđenja prava vlasništva na nekretninama.

5. Ovaj sud je rješenjem od 28. travnja 2022. br. P-3332/2019-19 odbio kao neosnovan tužnikov prigovor stvarne nenadležnosti ovog suda, a koje rješenje je postalo pravomoćno 18. svibnja 2022.

6. Tužitelj nije imao drugih dokaznih prijedloga, osim da se izvrši uvid u spise ovog suda br. Povrv-18/13, Ovr-1788/2015 i Povrv-589/16, kao i da se izvrši uvid u izvratke iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine te ostalu dokumentaciju u spisu, dok tuženik nije imao dokaznih prijedloga, jer ističe kako se u ovom predmetu radi o pravnom pitanju.

7. U dokaznom postupku sud je pročitao cjelokupnu dokumentaciju priloženu spisu i podneske stranaka te izvršio uvid u spise ovoga suda br. Ovr-1788/2015, Povrv-589/2016 i Povrv-18/13.

8. Među strankama nije sporno da je na temelju ovršne isprave-presude Općinskog suda u Valpovu broj 7 Povrv-18/13-5 od 02. rujna 2013. kod ovoga suda vođen ovršni postupak pod brojem Ovr-1788/2015 po prijedlogu tuženika kao ovrhovoditelja protiv tužitelja Miroslava Matkovića kao ovršenika.

8.1. Nije sporno da su u tom ovršnom postupku prodane nekretnine ovršenika – ovdje tužitelja, upisane u zk. ul. br. 1181 k.o. Petrijevcu, koje se sastoje od kčbr. 2427 u naravi kuća, dvor i oranica u ulici Osječka 7 od 1472 m² (vlasništvo tužitelja u cijelosti) i nekretnine upisane u zk. ul.br. 2852 k.o. Petrijevcu, koje se sastoje od kčbr. 3033 u naravi oranica Topoljane od 5267 m² i kčbr. 3037/1 u naravi oranica i bara Topoljane od 3076 m² (suvlasnički dio tužitelja u ½ dijela).

8.2. Predmetne nekretnine ovršenika iz točke 8.1. obrazloženja ove presude kupio je tuženik kao ovrhovoditelj te je isti upisan kao vlasnik, odnosno suvlasnik, što proizlazi iz izvadaka iz zemljišne knjige priloženih uz tužbu na l. 5-6 spisa P-3327/2019.

9. Nadalje, nije sporno da je po reviziji ovdje tužitelja protiv presude Županijskog suda u Osijeku broj GŽ-5003/13-2 od 28. veljače 2014. Vrhovni sud RH Zagreb ukinuo navedenu pobijanu presudu, kao i presudu Općinskog suda u Valpovu broj Povrv-18/13-5 od 02. rujna 2013. te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

10. U ponovnom postupku, ovaj sud je donio presudu broj 66 Povrv-589/16 od 10. siječnja 2017., koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Osijeku broj GŽ-816/2017-2 od 25. svibnja 2017., a kojom je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jelene Grgić iz Valpova posl. broj Ovr-273/12 od 26. studenog 2019., kojim je naloženo Miroslavu Matkoviću namiriti tražbinu Izi commerce d.o.o. u iznosu od 362.629,69 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. studenog 2012. do isplate, te troškove ovršnog postupka u iznosu od 10.045,38 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 26. listopada 2012. do isplate, te je ovdje tuženiku (tamo tužitelju) naloženo da tuženiku (ovdje tužitelju) Miroslavu Matkoviću naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 85.937,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude, tj. od 10. siječnja 2017. do isplate.

11. Dakle, nije sporno među strankama, a što proizlazi i iz spisa koji su priloženi ovom predmetu broj Povrv-589/2016 i Ovr-1788/2015 da je tuženik IZI commerce d.o.o. stekao predmetne nekretnine tužitelja na temelju ovršne isprave - odluke suda koja je naknadno ukinuta.

12. Uvidom u ovršni spis broj Ovr-1788/2015 utvrđeno je da su predmetne nekretnine u vlasništvu, odnosno suvlasništvu ovršenika od ½ dijela koje su bile predmetom ovrhe, dosuđene kupcu – ovrhovoditelju Izi commerce d.o.o. za iznos kupovnine od 73.707,31 kn. Kupac je bio dužan položiti kupovninu samo u iznosu od 5.005,80 kn za nekretnine upisane u z.k. ul. 2852 k.o. Petrijevcu, k.č.br. 3033 oranica Topoljane od 5267 m² i kčbr. 3037/1 u naravi oranica i bara Topoljane od 3076 m² (suvlasnički dio ovršenika – ovdje tužitelja u ½ dijela), dok je u preostalom dijelu ovrhovoditelj kao kupac bio oslobođen od plaćanja kupovnine za nekretnine ovršenika upisane u z.k. ul. br. 1181 k.o. Petrijevcu, koje se sastoje od kčbr. 2427 u naravi kuća, dvor i oranica u ulici Osječka 7 od 1472 m². Po pravomoćnosti rješenja o dosudi, sud je u istom ovršnom predmetu donio zaključak o predaji nekretnina kupcu.

13. Nadalje, iz spisa ovog suda broj Ovr-1788/2015 utvrđeno je da je ovrha u tom predmetu dovršena rješenjem od 09. ožujka 2016. broj Ovr-1788/2015-29 te je spis arhiviran.

14. Među strankama je sporno samo pravno pitanje je li osnovan zahtjev tužitelja za utvrđenje prava vlasništva na nekretninama naznačenim u izreci ove presude i naprijed u obrazloženju, a koje je nekretnine tuženik kao ovrhovoditelj stekao u ovršnom postupku koji je vođen kod ovog suda pod brojem Ovr-1788/2015 na temelju ovršne isprave, koja je ukinuta nakon pravomoćnog završetka tog ovršnog postupka.

15. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05 i 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 23/15 i 70/19), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

16. Osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja temelji se na odredbi čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 – dalje: ZOO. Naime, odredbom čl. 1111. stavka 1. ZOO-a propisano je da u slučaju kad dio imovine jedne osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u pravnom poslu ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti tu imovinu. Ako vraćanje imovine nije moguće, dužan je nadoknaditi vrijednost ostvarene koristi. Stavkom 3. istog članka propisano je da obveza vraćanja imovine odnosno naknade vrijednosti nastaje i kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila ili koja je kasnije otpala.

17. Prema stavu Vrhovnog suda RH u odluci broj Rev-737/02 od 21. rujna 2005. također proizlazi da kada je u revizijskom postupku ukinuta pravomoćna presuda na temelju koje je, u ovršnom postupku, prisilno naplaćena tražbina, osnovan je zahtjev za vraćanje onog što je naplaćeno u ovršnom postupku, na temelju stjecanja bez osnove, budući da je osnova stjecanja naknadno otpala.

18. U konkretnom slučaju su u potpunosti ispunjene pretpostavke za stjecanje bez osnove, jer je došlo do povećanja imovine na strani tuženika (vezano za predmetne nekretnine), a smanjenje imovine na strani tužitelja u ovršnom postupku koji je vođen kod ovog suda pod brojem Ovr-1788/2015 i to na temelju ovršne isprave – presude i rješenja Općinskog suda u Valpovu broj 7 Povrv-18/13-5 od 02. rujna 2013.

na temelju koje je određena ovrha u tom ovršnom predmetu, a koja je ovršna isprava naknadno ukinuta presudom ovoga suda broj 66 Povrv-589/16-15 od 10. siječnja 2017., koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Osijeku od 25. svibnja 2017. broj GŽ-816/2017-2. Naime, nakon okončanja revizijskog postupka u ponovnom postupku je citiranom pravomoćnom i ovršnom presudom ovoga suda broj 6 Povrv-589/16-15 od 10. siječnja 2017. ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jelene Grgić iz Valpova posl. broj Ovr-273/12 od 26. studenog 2012. kojim je naloženo tuženiku Miroslavu Matkoviću namiriti tražbinu IZI-COMMERCE d.o.o. u iznosu od 362.629,69 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. studenog 2012. do isplate te troškove ovršnog postupka u iznosu od 10.045,38 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 26. listopada 2012., a sve u roku od 8 dana. Tužitelju IZI-COMMERCE d.o.o. je pravomoćnom i ovršnom presudom ovog suda br. Povrv-589/16 od 10. siječnja 2017. naloženo da tuženiku Miroslavu Matkoviću naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 85.937,50 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude, tj. od 10. siječnja 2017. do isplate.

19. Dakle, tuženik je u ovršnom postupku stekao predmetne nekretnine tuženika na temelju sudske odluke – ovršne isprave koja je naknadno ukinuta pa je stoga dužan vratiti tužitelju sve ono što je na temelju takve odluke stekao, odnosno nekretnine koje su predmet tužbe, a kako je pobliže naznačeno u izreci ove presude.

20. Budući da je tužitelj u cijelosti uspio s tužbom i tužbenim zahtjevom pripada mu pravo na naknadu troška postupka sukladno odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku.

21. Trošak tužitelja odnosi se na zastupanje po punomoćniku odvjetniku za sastav tužbe (Tbr. 7/1) u iznosu od 1.250,00 kn, zahtjev za presignaciju od 15. veljače 2022. u iznosu od 625,00 kn, zastupanje na ročištu od 29. ožujka 2022. (Tbr. 9/2) u iznosu od 625,00 kn, za sastav obrazloženog podneska od 08. travnja 2022. (Tbr. 8/1) u iznosu od 1.250,00 kn, te zastupanje na glavnoj raspravi od 24. svibnja 2022. (Tbr. 9/1) u iznosu od 1.250,00 kn, a koji trošak je zatražen sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). U cijene odvjetničkih usluga uračunat je PDV 25%. Vezano za trošak sastava podneska – zahtjeva za presignaciju spisa od 15. veljače 2022. sud je isti smatrao osnovanim obzirom da je i tuženik zbog nepostupanja ranijeg uređujućeg suca u ovom predmetu podnio zahtjev za suđenje u razumnom roku, te je predmet presigniran drugom sucu kako bi se što prije okončao.

22. Pored troška za zastupanje po punomoćniku odvjetniku, tužitelj potražuje trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 550,00 kn i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 550,00 kn, tako da sveukupan trošak tužitelja koji je bio nužan i opravdan iznosi 6.100,00 kn.

23. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Valpovu 1. srpnja 2022.

S U T K I N J A:

TATJANA VARŽIĆ

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a ovaj rok počinje teći od dana objave presude. Žalba se podnosi pisano, putem ovog suda, a o njoj odlučuje nadležan Županijski sud.

Dostaviti:

1. Punomoćniku tužitelja,
2. Punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **eb30e-57d8b**

Kontrolni broj: **060b5-c122f-611d3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA VARŽIĆ, L=OSIJEK, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.